

Rzeszów, dnia 24 kwietnia 2020 r.

Wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
W ZAKRESIE ZADANIA NUMER 1, 2, 3, 4 ORAZ 6**

I. W nawiązaniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości poniżej 139 000,00 euro, pn.: „*Obsługa serwisowa (naprawa, przegląd, kalibracja, wzorcowanie) urządzeń kontrolno – pomiarowych dla jednostek terenowych Policji woj. podkarpackiego*”, numer postępowania: **ZP/14/2020**, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie:

– w zakresie zadania nr 1 – obsługa serwisowa alkotestów 7410, 6820, 5820 Drager zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy,
W uzasadnieniu faktycznym unieważnienia podaję, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, w zakresie zadania nr 1, kwotę: **53 776,80 zł.**

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 1, ofertę złożył Wykonawca **P. P. H. U. ALERT ELEKTRONIKA PRZEMYSŁOWA, ul. Plonów 7 a, 41-200 Sosnowiec.**

Wartość brutto oferty ww. Wykonawcy, w zakresie zadania nr 1, wynosi: 1 242,30 zł, całkowity czas realizacji usługi – 10 dni, okres gwarancji technicznej – 12 miesięcy.

Zgodnie z zapisem Paragrafu 13, punkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu ofertowym podał cenę netto za 1 szt., cenę brutto za 1 szt., a także razem cenę brutto zamówienia za 1 szt.

Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający podał liczbę **alkotestów 7410, 6820, 5820 Drager**, które pozostają w dyspozycji Zamawiającego (84 szt.).

Zamawiający przewiduje, że w okresie realizacji umowy usługa legalizacji urządzeń będzie wykonana co najmniej 3 razy.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę liczbę alkotestów i średnią częstotliwość wykonywanych legalizacji w okresie 2 lat, wartość brutto oferty przekracza wysokość środków finansowych, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie zadania nr 1.

– w zakresie zadania nr 2 – obsługa serwisowa Alkometrów A-2,0 zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy,

W uzasadnieniu faktycznym unieważnienia podaję, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, w zakresie zadania nr 2, kwotę: **98 644,80 zł.**

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 2, ofertę złożył Wykonawca **P. P. H. U. ALERT ELEKTRONIKA PRZEMYSŁOWA, ul. Plonów 7 a, 41-200 Sosnowiec.**

Wartość brutto oferty ww. Wykonawcy, w zakresie zadania nr 2, wynosi: **3 296,40 zł**, całkowity czas realizacji usługi – 10 dni, okres gwarancji technicznej – 6 miesięcy.

Zgodnie z zapisem Paragrafu 13, punkt 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu ofertowym podał cenę netto za 1 szt., cenę brutto za 1 szt., a także razem cenę brutto zamówieni a za 1 szt.

Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający podał liczbę **alkometrów A-2,0**, które pozostają w dyspozycji Zamawiającego (32 szt.).

Zamawiający przewiduje, że w okresie realizacji umowy usługa legalizacji urządzeń będzie wykonana co najmniej 3 razy.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę liczbę alkometrów i średnią częstotliwość wykonywanych legalizacji w okresie 2 lat, wartość brutto oferty przekracza wysokość środków finansowych, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie zadania nr 2.

– w zakresie zadania nr 3 – obsługa serwisowa Alkomatu M-52 Simens zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy,

W uzasadnieniu faktycznym unieważnienia podaję, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, w zakresie zadania nr 3, kwotę: **46 239,75 zł.**

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 3, ofertę złożył Wykonawca **P. P. H. U. ALERT ELEKTRONIKA PRZEMYSŁOWA, ul. Plonów 7 a, 41-200 Sosnowiec.**

Wartość brutto oferty ww. Wykonawcy, w zakresie zadania nr 3, wynosi: **3 296,40 zł**, całkowity czas realizacji usługi – 10 dni, okres gwarancji technicznej – 6 miesięcy.

Zgodnie z zapisem Paragrafu 13, punkt 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu ofertowym podał cenę netto za 1 szt., cenę brutto za 1 szt., a także razem cenę brutto zamówieni a za 1 szt.

Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający podał liczbę **alkomatów M-52 Simens**, które pozostają w dyspozycji Zamawiającego (15 szt.).

Zamawiający przewiduje, że w okresie realizacji umowy usługa legalizacji urządzeń będzie wykonana co najmniej 3 razy.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę liczbę alkomatów i średnią częstotliwość wykonywanych legalizacji w okresie 2 lat, wartość brutto oferty przekracza wysokość środków finansowych, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie zadania nr 3.

– w zakresie zadania nr 4 – obsługa serwisowa Alkosensor IV zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy,

W uzasadnieniu faktycznym unieważnienia podaje, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, w zakresie zadania nr 4, kwotę: **272 206,08 zł.**

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 4, ofertę złożył Wykonawca **TRANSCOM INTERNATIONAL Sławomir Śleziak, Winicjusz Filipow sp. j., ul. Armii Krajowej 2, 48-370 Paczków.**

Wartość brutto oferty ww. Wykonawcy, w zakresie zadania nr 4, wynosi: **1 422,45 zł**, całkowity czas realizacji usługi – 10 dni, okres gwarancji technicznej – 6 miesięcy.

Zgodnie z zapisem Paragrafu 13, punkt 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu ofertowym podał cenę netto za 1 szt., cenę brutto za 1 szt., a także razem cenę brutto zamówieni a za 1 szt.

Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający podał liczbę **Alkosensor IV**, które pozostają w dyspozycji Zamawiającego (192 szt.).

Zamawiający przewiduje, że w okresie realizacji umowy usługa legalizacji urządzeń będzie wykonana co najmniej 3 razy.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę liczbę **Alkosensor IV** i średnią częstotliwość wykonywanych legalizacji w okresie 2 lat, wartość brutto oferty przekracza wysokość środków finansowych, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie zadania nr 4.

– w zakresie zadania nr 6 – *obsługa serwisowa Alkomatu 9510 Drager* zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy,

W uzasadnieniu faktycznym unieważnienia podaję, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, w zakresie zadania nr 6, kwotę: **63 600,00 zł**.

W przedmiotowym postępowaniu, w zakresie zadania nr 6, ofertę złożył Wykonawca **P. P. H. U. ALERT ELEKTRONIKA PRZEMYSŁOWA, ul. Plonów 7 a, 41-200 Sosnowiec.**

Wartość brutto oferty ww. Wykonawcy, w zakresie zadania nr 6, wynosi: **5 153,70 zł**, całkowity czas realizacji usługi – 10 dni, okres gwarancji technicznej – 6 miesięcy.

Zgodnie z zapisem Paragrafu 13, punkt 2 SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu ofertowym podał cenę netto za 1 szt., cenę brutto za 1 szt., a także razem cenę brutto zamówieni a za 1szt.

Jednocześnie w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający podał liczbę *Alkomatu 9510 Drager*, które pozostają w dyspozycji Zamawiającego (25 szt.).

Zamawiający przewiduje, że w okresie realizacji umowy usługa legalizacji urządzeń będzie wykonana co najmniej 3 razy.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę liczbę alkomatów i średnią częstotliwość wykonywanych legalizacji w okresie 2 lat, wartość brutto oferty przekracza wysokość środków finansowych, jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w zakresie zadania nr 6.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie
[Podpis]
ml. insp. Stanisław SEKULA

Rozdzielnik:

- 1) P. P. H. U. ALERT ELEKTRONIKA PRZEMYSŁOWA
- 2) TRANSCOM INTERNATIONAL Sławomir Śleziak, Winicjusz Filipow sp. j.

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
i Funduszy Pomocowych
KWP w Rzeszowie

nadkom. mgr Adam Fularz