



Rzeszów, dnia 10 lipca 2020 r.

Według rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, numer ZP/19/2020, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 139 000,00 euro pn. „Sukcesywne dostawy olejów silnikowych, przekładniowych, hydraulicznych, płynów chłodzących, hamulcowych i eksploatacyjnych dla KWP w Rzeszowie”

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

Upromex Sp. z o.o.

ul. Jesionowa 3, 86-065 Łochowo

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, którymi były cena oferty (waga kryterium - 60 pkt), posiadanie aprobat (waga kryterium - 20 pkt) oraz termin dostawy częściowej (waga kryterium – 20 pkt). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 90, obliczoną zgodnie z zapisami § 16 SIWZ.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy, którzy otrzymali następującą punktację:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Kryterium oceny ofert | | Liczba punktów w danym kryterium | Łączna liczba punktów | | |
|-----------|--|--------------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------------|--|--|
| 1 | „BDG” Spółka z o.o. ul. Krakowska 105 33-100 Tarnów | Cena | 305 230,60 zł | Nie podlega punktacji | | | |
| | | Posiadanie aprobaty GM Dexos2 | Nie* | | | | |
| | | Posiadanie aprobaty VW 504.00/507.00 | Nie* | | | | |
| | | Termin dostawy częściowej | 1 dzień roboczy | | | | |
| 2 | Upromex Sp. z o.o. ul. Jesionowa 3 86-065 Łochowo | Cena | 276 707,90 zł | 60 | 90 | | |
| | | Posiadanie aprobaty GM Dexos2 | Nie** | 0 | | | |
| | | Posiadanie aprobaty VW 504.00/507.00 | Tak | 10 | | | |
| | | Termin dostawy częściowej | 2 dni robocze | 20 | | | |
| 3 | FLUKAR Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka 13, 40-007 Katowice | Cena | 282 470,50 zł | Nie podlega punktacji | | | |
| | | Posiadanie aprobaty GM Dexos2 | Nie | | | | |
| | | Posiadanie aprobaty VW 504.00/507.00 | Nie* | | | | |
| | | Termin dostawy częściowej | 3 dni robocze | | | | |
| 4 | WOJAM Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 9/36 05-300 Mińsk Mazowiecki | Cena | 280 040,00 zł | Nie podlega punktacji | | | |
| | | Posiadanie aprobaty GM Dexos2 | Nie* | | | | |
| | | Posiadanie aprobaty VW 504.00/507.00 | Nie* | | | | |
| | | Termin dostawy częściowej | 2 dni robocze | | | | |

* Wykonawcy złożyli dokumenty potwierdzające posiadanie aprobat wystawione w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski. Zgodnie z ustawą Pzp, zasadą jest prowadzenie postępowania w języku polskim. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ również określił, że postępowanie jest prowadzone w języku polskim i nie dopuścił wyjątków od tej zasady.

Zamawiający nie mógł ponad wszelką wątpliwość, na podstawie złożonego w języku obcym dokumentu, uznać, że zaoferowane przez Wykonawców produkty posiadają wskazane aprobaty. Ustawa Pzp nie daje Zamawiającemu uprawnień do samodzielnego i wiążącego dla innych Wykonawców biorących udział w postępowaniu tłumaczenia dokumentów złożonych w języku obcym.

Dokumenty potwierdzające posiadanie aprobat stanowią część oferty – potwierdzają oświadczenie złożone przez Wykonawcę w ofercie, na ich podstawie Wykonawca może otrzymać punkty w kryterium oceny ofert – nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

** Wykonawca złożył wydruk ze strony internetowej zawierający listę produktów posiadających aprobatę. Zamawiający wymagał w SIWZ w § 16 ust. 2 złożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie aprobaty, wystawionego na konkretny produkt z przedstawionej oferty, będący potwierdzeniem jego jakości i zgodności z wymogami producenta pojazdu na dzień otwarcia ofert.

II. W przedmiotowym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1) „BDG” Spółka z o.o. ul. Krakowska 105, 33-100 Tarnów

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – które stanowią, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał zaoferowania oleju silnikowego syntetycznego SAE 5W/30, API SN, ACEA A1/B1,A5/B5 WSS-M2C913-C/ WSS-M2C913-D (poz. 9 tabeli w formularzu ofertowym). Wykonawca zaoferował olej silnikowy Platinum MaxExpert F 5W/30. Olej posiada klasę API SL, czyli klasę niższą niż wymagana API SN.

Zamawiający wymagał zaoferowania płynu do chłodziw wykonanych z aluminium, mieszalnego z innymi dostępnymi na rynku płynami chłodzącymi, kolor żółty SAE J1034, ASTM 3306, Renault Type D (poz. 27 tabeli w formularzu ofertowym). Wykonawca zaoferował Mannol AG 13+. Jest to koncentrat, Zamawiający wymagał gotowego płynu chłodzącego.

2) FLUKAR Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka 13, 40-007 Katowice

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

1) art. 89 ust. 1 pkt 7a) – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

2) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a):

Zamawiający pismem z dnia 23 czerwca 2020 r. (l.dz. SZ-644/2020), na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał dnia 27 czerwca 2020 r. o 30 dni. Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6):

Wykonawca zaoferował w poz. 33 stawkę podatku VAT 23%. Według stanu prawnego na dzień składania ofert do produktu wyszczególnionego w poz. 33 tabeli w formularzu ofertowym - dodatek katalityczny Adblue Euro 4/5/6, zastosowanie miała stawka podatku VAT wynosząca 8%. Zamawiający pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. l.dz.SZ-646/2020 zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty w tym zakresie. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT w odniesieniu do produktu wskazanego w poz. 33 tabeli w formularzu oferty.

3) WOJAM Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 9/36, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – które stanowią, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał zaoferowania oleju silnikowego syntetycznego 4T do silników motocyklowych, antypoślizgowa technologia do mokrych sprzęgieł SAE 10W/40, API SL, JASO MA2 (poz. 8 tabeli w formularzu ofertowym). Wykonawca zaoferował Orlen Platinum Rider 4T 10W/40, który jest olejem półsyntetycznym.

Pouczenie:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie

ml. insp. Stanisław SEKULA

Rozdzielnik:

- 1) „BDG” Spółka z o.o. ul. Krakowska 105, 33-100 Tarnów
- 2) Upromex Sp. z o.o. ul. Jesionowa 3, 86-065 Łochowo
- 3) FLUKAR Sp. z o.o. ul. Uniwersytecka 13, 40-007 Katowice
- 4) WOJAM Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 9/36, 05-300 Mińsk Mazowiecki

KIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
i Funduszy Połączonych
KWP w Rzeszowie

nadkom. mgr Adam Fularz

