



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
W RZESZOWIE
SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
I FUNDUSZY POMOCOWYCH

Rzeszów, dnia 28 lipca 2020 r.

L.DZ. SZ - 824/2020

Wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

I. W nawiązaniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości poniżej 139 000,00 euro, pn. „*Dostawa sprzętu komputerowego dla jednostek Policji województwa podkarpackiego*”, nr postępowania: ZP/32/2020, na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamiam, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli niezłożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 14.07.2017 r. do godz. 10:00. Do upływu terminu składania ofert wpłynęło sześć ofert od następujących Wykonawców:

Nr oferty/ ldz.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji dla komputerów PC	Okres gwarancji dla monitorów	Okres gwarancji dla drukarek laserowych	Okres gwarancji dla urządzeń wielofunkcyjnych	Materiały eksploatacyjne
1. SZ- 748/2020	MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna38 99-300 Kutno	429 443,06 zł	36 miesięcy	36 miesięcy	36 miesięcy	36 miesięcy	równoważny*
							oryginalny**
2. SZ- 749/2020	ALLTECH Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	422 997,00 zł	36 miesięcy	36 miesięcy	36 miesięcy	48 miesięcy	równoważny*
							oryginalny**

3. SZ- 763/2020	In Fast Sp. z o.o. ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów	442 263,72 zł	36 miesięcy	36 miesięcy	36 miesięcy	48 miesięcy	oryginalny*
							oryginalny**
4. SZ- 764/2020	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	476 748,00 zł	36 miesięcy	36 miesięcy	36 miesięcy	48 miesięcy	oryginalny*
							oryginalny**
5. SZ- 765/2020	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5B 33-100 Tarnów	477 621,30 zł	36 miesięcy	36 miesięcy	36 miesięcy	48 miesięcy	oryginalny*
							oryginalny**
6. SZ- 766/2020	Zeto-Rzeszów Sp. z o.o. Al. Rejtana 55 35-326 Rzeszów	415 295,00 zł	36 miesięcy	36 miesięcy	36 miesięcy	48 miesięcy	oryginalny*
							oryginalny**

* drukarka laserowa

** urządzenie wielofunkcyjne kolorowe

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp zawiadamiam, że w postępowaniu odrzucono oferty nw. Wykonawców:

1) MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99 – 300 Kutno

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej „SIWZ”).

Wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji nr 1 „Komputer PC”, nr 3 „Drukarka laserowa sieciowa monochromatyczna” oraz w pozycji 4 „Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe” nie podał kodów producenta.

Zamawiający wyraźnie określił w § 14 ust. 4 pkt 6), 8) i 10) SIWZ jakie dane należy podać w formularzu ofertowym, tj.: producenta, model, typ, kod producenta. Brak podania kodu producenta w ww. urządzeniach uniemożliwia jednoznaczną identyfikację jakie produkty faktycznie zostały zaoferowane przez Wykonawcę. Oferta jest niedookreślona i nie daje pewności Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać SIWZ. Zgodność treści oferty z SIWZ jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (zwanej dalej „KIO”) przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu Cywilnego, tj.: niezgodności złożonego oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Zgodnie z przyjętą linią orzeczniczą jeżeli Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu ofertowym pewne dane, tj. producenta, model, typ, kod producenta zaoferowanego asortymentu i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem formułując SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postanowionym przez niego wymaganiom. Ponadto, formularz ofertowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną część oferty, a zatem w myśl obowiązujących przepisów nieuprawnione byłoby wzywaniem Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W każdym przypadku stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający ma obowiązek zbadania, czy zachodzi przesłanka do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprawie podlegają niezgodności treści oferty z SIWZ stanowiące omyłki, których poprawienie nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty w okolicznościach danej sprawy. Omyłka musi być oczywista, ale nie może wynikać z celowego działania Wykonawcy. Fakt, że Wykonawca świadomie sformułował treść oferty w określonym zakresie dyskwalifikuje możliwość uznania niezgodności za będącą wynikiem omyłki. Dokonanie poprawy omyłki musi być możliwe bez udziału Wykonawcy, zatem sposób doprowadzenia treści oferty do zgodności z SIWZ jest zależny od całokształtu konkretnych okoliczności danej sprawy.

Powyższa niezgodność nie może być zatem zakwalifikowana jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, ze względu na świadome działanie Wykonawcy przy sformułowaniu treści jego oferty. Konsekwencją powyższego jest istotny charakter zmiany treści oferty, które musiałyby nastąpić w ofercie w wyniku doprowadzenia treści oferty do pełnej zgodności z SIWZ. Wprowadzone przez Wykonawcę w złożonej ofercie jednoznaczne i konkretne zapisy należałoby zastąpić innymi, których Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie mógł wywieść z treści złożonej oferty. Ingerencja Zamawiającego w treść oferty Wykonawcy w powyższym zakresie stanowiłaby istotną ingerencję w oświadczenie woli Wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co wyklucza możliwość poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Ponadto ww. brak w ofercie nie może zostać usunięty w drodze wyjaśnień treści złożonej oferty.

Z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy.

2) ALLTECH Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji nr 1 „Komputer PC”, nr 3 „Drukarka laserowa sieciowa monochromatyczna” oraz w pozycji 4 „Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe” nie podał kodów producenta.

Zamawiający wyraźnie określił w § 14 ust. 4 pkt 6), 8) i 10) SIWZ jakie dane należy podać w formularzu ofertowym, tj.: producenta, model, typ, kod producenta. Brak podania kodu producenta w ww. urządzeniach uniemożliwia jednoznaczną identyfikację jakie produkty faktycznie zostały zaoferowane przez Wykonawcę. Oferta jest niedookreślona i nie daje pewności Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać SIWZ. Zgodność treści oferty z SIWZ jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu Cywilnego, tj.: niezgodności złożonego oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą, jeżeli Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu ofertowym pewne dane, tj. producenta, model, typ, kod producenta zaoferowanego asortymentu i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem formułując SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postanowionym przez niego wymaganiom. Ponadto, formularz ofertowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną część oferty, a zatem w myśl obowiązujących przepisów nieuprawnione byłoby wzywaniem Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W każdym przypadku stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający ma obowiązek zbadania, czy zachodzi przesłanka do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprawie podlegają niezgodności treści oferty z SIWZ stanowiące omyłki, których poprawienie nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty w okolicznościach danej sprawy. Omyłka musi być

oczywista, ale nie może wynikać z celowego działania Wykonawcy. Fakt, że Wykonawca świadomie sformułował treść oferty w określonym zakresie dyskwalifikuje możliwość uznania niezgodności za będącą wynikiem omyłki. Dokonanie poprawy omyłki musi być możliwe bez udziału Wykonawcy, zatem sposób doprowadzenia treści oferty do zgodności z SIWZ jest zależny od całokształtu konkretnych okoliczności danej sprawy.

Powyższa niezgodność nie może być zatem zakwalifikowana jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, ze względu na świadome działanie Wykonawcy przy sformułowaniu treści jego oferty. Konsekwencją powyższego jest istotny charakter zmiany treści oferty, które musiałyby nastąpić w ofercie w wyniku doprowadzenia treści oferty do pełnej zgodności z SIWZ. Wprowadzone przez Wykonawcę w złożonej ofercie jednoznaczne i konkretne zapisy należałoby zastąpić innymi, których Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie mógł wywieść z treści złożonej oferty. Ingerencja Zamawiającego w treść oferty Wykonawcy w powyższym zakresie stanowiłaby istotną ingerencję w oświadczenie woli Wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co wyklucza możliwość poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Ponadto ww. brak w ofercie nie może zostać usunięty w drodze wyjaśnień treści złożonej oferty.

Z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy.

3) In Fast Sp. z o.o. ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji nr 2 „Monitor”, nr 3 „*Drukarka laserowa sieciowa monochromatyczna*” oraz w pozycji 4 „*Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe*” nie podał kodów producenta.

Zamawiający wyraźnie określił w § 14 ust. 4 pkt 7), 8) i 10) SIWZ jakie dane należy podać w formularzu ofertowym tj.: producenta, model, typ, kod producenta. Brak podania kodu producenta w ww. urządzeniach uniemożliwia jednoznaczną identyfikację jakie produkty faktycznie zostały zaoferowane przez Wykonawcę. Oferta jest niedookreślona i nie daje pewności Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać SIWZ. Zgodność treści oferty z SIWZ jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu Cywilnego, tj.: niezgodności złożonego oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą, jeżeli Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu ofertowym pewne dane, tj. producenta, model, typ, kod producenta zaoferowanego asortymentu i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem formułując SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postanowionym przez niego wymaganiom. Ponadto, formularz ofertowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną część oferty, a zatem w myśl obowiązujących przepisów nieuprawnione byłoby wzywaniem Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W każdym przypadku stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający ma obowiązek zbadania, czy zachodzi przesłanka do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprawie podlegają niezgodności treści oferty z SIWZ stanowiące omyłki, których poprawienie nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty w okolicznościach danej sprawy. Omyłka musi być oczywista, ale nie może wynikać z celowego działania Wykonawcy. Fakt, że Wykonawca świadomie sformułował treść oferty w określonym zakresie dyskwalifikuje możliwość uznania niezgodności za będącą wynikiem omyłki. Dokonanie poprawy omyłki musi być możliwe bez udziału Wykonawcy, zatem sposób doprowadzenia treści oferty do zgodności z SIWZ jest zależny od całokształtu konkretnych okoliczności danej sprawy.

Powyższa niezgodność nie może być zatem zakwalifikowana jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, ze względu na świadome działanie Wykonawcy przy sformułowaniu treści jego oferty. Konsekwencją powyższego jest istotny charakter zmiany treści oferty, które musiałyby nastąpić w ofercie w wyniku doprowadzenia treści oferty do pełnej zgodności z SIWZ. Wprowadzone przez Wykonawcę w złożonej ofercie jednoznaczne i konkretne zapisy należałoby zastąpić innymi, których Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie mógł wywieść z treści złożonej oferty. Ingerencja Zamawiającego w treść oferty Wykonawcy w powyższym zakresie stanowiłaby istotną ingerencję w oświadczenie woli Wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co wyklucza możliwość poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Ponadto ww. brak w ofercie nie może zostać usunięty w drodze wyjaśnień treści złożonej oferty.

Z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy.

4) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. , ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca zaoferował monitor Philips 23,8`` 243V7QSB/00 (243V7QSB/00). Zaoferowany monitor nie spełnia wymogów SIWZ. Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymagał max 5 ms czasu reakcji natomiast monitor zaoferowany przez Wykonawcę posiada czas reakcji równy 8 ms.

Dodatkowo Wykonawca w formularzu ofertowym pozycji 4 „*Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe*” nie podał kodu producenta.

Zamawiający wyraźnie określił w § 14 ust. 4 pkt 10) SIWZ jakie dane należy podać w formularzu ofertowym, tj.: producenta, model, typ, kod producenta. Brak podania kodu producenta w ww. urządzeniu uniemożliwia jednoznaczną identyfikację jaki produkt faktycznie został zaoferowany przez Wykonawcę. Oferta jest niedookreślona i nie daje pewności Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać SIWZ. Zgodność treści oferty z SIWZ jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu Cywilnego, tj.: niezgodności złożonego oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą, jeżeli Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu ofertowym pewne dane, tj. producenta, model, typ, kod producenta zaoferowanego asortymentu i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem formułując SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postanowionym przez niego wymaganiom. Ponadto, formularz ofertowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną część oferty, a zatem w myśl obowiązujących przepisów nieuprawnione byłoby wzywaniem Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W każdym przypadku stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający ma obowiązek zbadania, czy zachodzi przesłanka do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprawie podlegają niezgodności treści oferty z SIWZ stanowiące omyłki, których poprawienie nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty w okolicznościach danej spraw. Omyłka musi być oczywista, ale nie może wynikać z celowego działania Wykonawcy. Fakt, że Wykonawca świadomie sformułował treść oferty w określonym zakresie dyskwalifikuje możliwość uznania niezgodności za będącą wynikiem omyłki. Dokonanie poprawy omyłki musi być możliwe bez udziału Wykonawcy, zatem sposób doprowadzenia treści oferty do zgodności z SIWZ jest zależny od całokształtu konkretnych okoliczności danej sprawy.

Powyższa niezgodność nie może być zatem zakwalifikowana jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, ze względu na świadome działanie Wykonawcy przy sformułowaniu treści jego oferty. Konsekwencją powyższego jest istotny charakter zmiany treści oferty, które musiałyby nastąpić w ofercie w wyniku doprowadzenia treści oferty do pełnej zgodności z SIWZ. Wprowadzone przez Wykonawcę w złożonej ofercie jednoznaczne i konkretne zapisy należałoby zastąpić innymi, których Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie mógł wywieść z treści złożonej oferty. Ingerencja Zamawiającego w treść oferty Wykonawcy w powyższym zakresie stanowiłaby istotną ingerencję w oświadczenie woli Wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co wyklucza możliwość poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Ponadto ww. brak w ofercie nie może zostać usunięty w drodze wyjaśnień treści złożonej oferty.

Z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy.

5) SUNTAR Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji nr 1 „Komputer PC”, nr 3 „Drukarka laserowa sieciowa monochromatyczna” oraz w pozycji 4 „Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe” nie podał kodów producenta.

Zamawiający wyraźnie określił w § 14 ust. 4 pkt 6), 8) i 10) SIWZ jakie dane należy podać w formularzu ofertowym, tj.: producenta, model, typ, kod producenta. Brak podania kodu producenta w ww. urządzeniach uniemożliwia jednoznaczną identyfikację jakie produkty faktycznie zostały zaoferowane przez Wykonawcę. Oferta jest niedookreślona i nie daje pewności Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać SIWZ. Zgodność treści oferty z SIWZ jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy

i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu Cywilnego, tj.: niezgodności złożonego oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą, jeżeli Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu ofertowym pewne dane tj. producenta, model, typ, kod producenta zaoferowanego asortymentu i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem formułując SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postanowionym przez niego wymaganiom. Ponadto, formularz ofertowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną część oferty, a zatem w myśl obowiązujących przepisów nieuprawnione byłoby wzywaniem Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W każdym przypadku stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający ma obowiązek zbadania, czy zachodzi przesłanka do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprawie podlegają niezgodności treści oferty z SIWZ stanowiące omyłki, których poprawienie nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty w okolicznościach danej sprawy. Omyłka musi być oczywista, ale nie może wynikać z celowego działania Wykonawcy. Fakt, że Wykonawca świadomie sformułował treść oferty w określonym zakresie dyskwalifikuje możliwość uznania niezgodności za będącą wynikiem omyłki. Dokonanie poprawy omyłki musi być możliwe bez udziału Wykonawcy, zatem sposób doprowadzenia treści oferty do zgodności z SIWZ jest zależny od całokształtu konkretnych okoliczności danej sprawy.

Powyższa niezgodność nie może być zatem zakwalifikowana jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, ze względu na świadome działanie Wykonawcy przy sformułowaniu treści jego oferty. Konsekwencją powyższego jest istotny charakter zmiany treści oferty, które musiałyby nastąpić w ofercie w wyniku doprowadzenia treści oferty do pełnej zgodności z SIWZ. Wprowadzone przez Wykonawcę w złożonej ofercie jednoznaczne i konkretne zapisy należałoby zastąpić innymi, których Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie mógł wywieść z treści złożonej oferty. Ingerencja Zamawiającego w treść oferty Wykonawcy w powyższym zakresie stanowiłaby istotną ingerencję w oświadczenie woli Wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co wyklucza możliwość poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Ponadto ww. brak w ofercie nie może zostać usunięty w drodze wyjaśnień treści złożonej oferty.

Z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, odrzucić ofertę Wykonawcy.

6) Zeto-Rzeszów Sp. z o.o, Al. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp ze względu na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca zaoferował monitor AOC I2481FXH. Monitor nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia. W zaoferowanym monitorze zasilanie jest zewnętrzne (zewnętrzny zasilacz, poza obudową monitora). Zamawiający wymagał, aby zasilacz wbudowany był w obudowę monitora.

Dodatkowo Wykonawca w formularzu ofertowym w pozycji nr 1 „Komputer PC”, nr 3 „Drukarka laserowa sieciowa monochromatyczna” oraz w pozycji 4 „Urządzenie wielofunkcyjne kolorowe” nie podał kodów producenta.

Zamawiający wyraźnie określił w § 14 ust. 4 pkt 6), 8) i 10) SIWZ jakie dane należy podać w formularzu ofertowym, tj.: producenta, model, typ, kod producenta. Brak podania kodu producenta w ww. urządzeniach uniemożliwia jednoznaczną identyfikację jakie produkty faktycznie zostały zaoferowane przez Wykonawcę. Oferta jest niedookreślona i nie daje pewności Zamawiającemu, jaki asortyment otrzyma na etapie realizacji zamówienia.

Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać SIWZ. Zgodność treści oferty z SIWZ jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SIWZ. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

W orzecznictwie KIO przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 Kodeksu Cywilnego, tj.: niezgodności złożonego oświadczenia woli Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ.

Zgodnie z przyjętą linią orzecniczą, że jeżeli Wykonawca zobowiązany był podać w formularzu ofertowym pewne dane tj. producenta, model, typ, kod producenta zaoferowanego asortymentu i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający bowiem formułując SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postanowionym przez niego wymaganiom. Ponadto, formularz

ofertowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną część oferty, a zatem w myśl obowiązujących przepisów nieuprawnione byłoby wzywaniem Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.

W każdym przypadku stwierdzenia niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, Zamawiający ma obowiązek zbadania, czy zachodzi przesłanka do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, poprawie podlegają niezgodności treści oferty z SIWZ stanowiące omyłki, których poprawienie nie powoduje istotnej zmiany w treści oferty w okolicznościach danej spraw. Omyłka musi być oczywista, ale nie może wynikać z celowego działania Wykonawcy. Fakt, że Wykonawca świadomie sformułował treść oferty w określonym zakresie dyskwalifikuje możliwość uznania niezgodności za będącą wynikiem omyłki. Dokonanie poprawy omyłki musi być możliwe bez udziału Wykonawcy, zatem sposób doprowadzenia treści oferty do zgodności z SIWZ jest zależny od całokształtu konkretnych okoliczności danej sprawy.

Powyższa niezgodność nie może być zatem zakwalifikowana jako omyłka w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, ze względu na świadome działanie Wykonawcy przy sformułowaniu treści jego oferty. Konsekwencją powyższego jest istotny charakter zmiany treści oferty, które musiałyby nastąpić w ofercie w wyniku doprowadzenia treści oferty do pełnej zgodności z SIWZ. Wprowadzone przez Wykonawcę w złożonej ofercie jednoznaczne i konkretne zapisy należałoby zastąpić innymi, których Zamawiający w żaden racjonalny sposób nie mógł wywieść z treści złożonej oferty. Ingerencja Zamawiającego w treść oferty Wykonawcy w powyższym zakresie stanowiłaby istotną ingerencję w oświadczenie woli Wykonawcy, co jest niedopuszczalne w świetle art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, co wyklucza możliwość poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Ponadto ww. brak w ofercie nie może zostać usunięty w drodze wyjaśnień treści złożonej oferty.

Z tych względów Zamawiający musiał uznać, że treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, odrzucić ofertę tego Wykonawcy.

III. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Pouczenie

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Rozdzielnik:

- 1) MPC P. Oleksiewicz
- 2) ALLTECH Sp.j. Z. Pająk, A. Pająk
- 3) In Fast Sp. z o.o.
- 4) CEZAR C. Machnio i P. Gębka Sp. z o.o.
- 5) SUNTAR Sp. z o.o.
- 6) ZETO – RZESZÓW Sp. z o.o.

Wyk. w 1 egz.

Przesłano e-mail, zamieszczono na str. internetowej Zamawiającego
Opr. B.K.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie
S. Sekuła
mł. insp. Stanisław SEKULA