

Rzeszów, dnia 24 listopada 2020 r.

Według rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, numer ZP/40/2020, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5 350 000,00 euro pn. „KP Nowy Żmigród – przebudowa i modernizacja obiektu”

I. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamiam, że w przedmiotowym postępowaniu, wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez Wykonawcę:

AKAR Sp. z o.o. ul. Zawiszy 26A, 35-082 Rzeszów

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, którymi były cena oferty (waga kryterium - 60 %) i okres gwarancji (waga kryterium - 40 %). Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie z zapisami § 15 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyli nw. Wykonawcy i otrzymali następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		Liczba punktów w danym kryterium	Łączna liczba punktów
1	Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „GŁAZ-POL” Jan Głazowski, ul. Podkarpacka 2/4, 35-082 Rzeszów	Cena	1 913 921,07 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp - nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
2	ECORESBUD Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 23, 38-200 Jasło	Cena	1 857 970,17 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1	

		Okres gwarancji	60 miesięcy	pkt 7a i 7b ustawy Pzp - nie podlega punktacji	
3	Firma Handlowo Usługowa „BESKID” s.c. Mirosław Kmiecik, Jan Kmiecik, ul. Piaskowa 17, 38-230 Nowy Żmigród	Cena	1 383 408,40 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
4	ECORES Sp. z o.o. ul. Kaczeńcowa 5, 35-604 Rzeszów	Cena	1 811 181,21 zł	48,66	88,66
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
5	Zakład Usługowo Handlowy BUD-MAL Andrzej Wanat, ul. Albina Pietrusa 2, 38-200 Jasło	Cena	1 635 949, 22 zł	53,87	93,87
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
6	Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak, ul. Bieszczadzka 16a, 38-100 Strzyżów	Cena	1 743 786, 39 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp - nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
7	KPB-Budownictwo Sp. z o.o. ul. Lewakowskiego 25, 38-400 Krosno	Cena	1 619 874,47 zł	54,41	94,41
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
8	AKAR Sp. z o.o. ul. Zawiszy 26A, 35-082 Rzeszów	Cena	1 468 930,15 zł	60	100
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	
9	FLOEN Adam Holender, ul. Tysiąclecia 14/A17, 38-400 Krosno	Cena	1 325 038,30 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - nie podlega punktacji	
		Okres gwarancji	60 miesięcy		
10	WAL MAR Waldemar Marciniak, ul. 3-go Maja 56, 39-120 Sędziszów Małopolski	Cena	1 799 616,05 zł	48,98	88,98
		Okres gwarancji	60 miesięcy	40	

II. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zawiadamiam, odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) **Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „GŁAZ-POL” Jan Głazowski, ul. Podkarpacka 2/4, 35-082 Rzeszów**

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2020 r. (l.dz. SZ-1147/2020), na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał dnia 14 listopada 2020 r. o 30 dni. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie przedłużył okresu ważności wadium.

- 2) **ECORESBU D Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 23, 38-200 Jasło**

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2020 r. (l.dz. SZ-1147/2020), na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał dnia 14 listopada 2020 r. o 30 dni. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie przedłużył okresu ważności wadium.

- 3) **Firma Handlowo Usługowa „BESKID” s.c. Mirosław Kmieciak, Jan Kmieciak, ul. Piaskowa 17, 38-230 Nowy Żmigród**

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał aby Wykonawca złożył wraz z ofertą kosztorys uproszczony przygotowany w zgodzie z wymogami zawartymi w § 14 SIWZ.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 3 i 4 SIWZ:

- podstawą do wyliczenia ceny oferty musi być uproszczony kosztorys ofertowy, przy czym poszczególne pozycje kosztorysowe należy przedstawić w cenach netto, a wartość podatku od towarów i usług uwzględnić przy obliczaniu wartości końcowej kosztorysu,
- kosztorys uproszczony (z ceną jednostkową dla pozycji, wykazem materiałów, tabelą elementów scalonych) winien być przygotowany w oparciu o przedmiary robót

Zamawiającego (uzupełnione w razie potrzeby przez Wykonawcę o pozycje brakujące) i dokumentację projektową.

Wykonawca nie złożył kosztorysu ofertowego. Uzupełnienie kosztorysu nie jest możliwe w trybie art. 26 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy stanowi integralną część oferty.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

4) Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak, ul. Bieszczadzka 16a, 38-100 Strzyżów

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający pismem z dnia 6 listopada 2020 r. (l.dz. SZ-1147/2020), na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który mijał dnia 14 listopada 2020 r. o 30 dni. Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i nie przedłużył okresu ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium.

5) FLOEN Adam Holender, ul. Tysiąclecia 14/A17, 38-400 Krosno

Uzasadnienie prawne odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający wymagał aby Wykonawca złożył wraz z ofertą kosztorys uproszczony przygotowany w zgodzie z wymogami zawartymi w § 14 SIWZ.

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 3 i 4 SIWZ:

- podstawą do wyliczenia ceny oferty musi być uproszczony kosztorys ofertowy, przy czym poszczególne pozycje kosztorysowe należy przedstawić w cenach netto, a wartość podatku od towarów i usług uwzględnić przy obliczaniu wartości końcowej kosztorysu,

- kosztorys uproszczony (z ceną jednostkową dla pozycji, wykazem materiałów, tabelą elementów scalonych) winien być przygotowany w oparciu o przedmiary robót Zamawiającego (uzupełnione w razie potrzeby przez Wykonawcę o pozycje brakujące) i dokumentację projektową.

Wykonawca załączył do oferty kosztorys, w którym brakuje wymaganego wykazu materiałów i wymaganej tabeli elementów scalonych. Uzupełnienie części kosztorysu nie jest możliwe w trybie art. 26 ustawy Pzp. Kosztorys ofertowy stanowi integralną część oferty.

Ponadto Wykonawca w niżej wymienionych pozycjach zaferował przedmiot zamówienia niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia:

- 1) poz.30 – zaproponowano naprawę pokryć dachowych papą termozgrzewalną – dwuwarstwowe pokrycie z papy perforowanej oraz wierzchniego krycia o gr. 5,2 mm na pokryciu z papy. W opisie przedmiotu zamówienia wymagano naprawy pokryć dachowych papą termozgrzewalną, jednokrotne pokrycie papą wierzchniego pokrycia z wyrównaniem o oczyszczeniem istniejącego pokrycia papy o gr 5,2 mm,
- 2) poz.31 – zaproponowano inną technologię – naprawa pokryć dachowych papą termozgrzewalną – obróbki z papy nawierzchniowej – (kołnierze) elementów metalowych

- na dachu wraz z oczyszczeniem i zaimpregnowaniem. W opisie przedmiotu zamówienia wymagano naprawy (uszczelnienia) pokryć dachowych płynnym środkiem izolacyjnym, obróbki z papy (kołnierze) elementów metalowych występujących na dachu wraz z oczyszczeniem,
- 3) poz.32 – zaferowano pokrycie dachów papą termozgrzewalną dwuwarstwowe. W opisie przedmiotu zamówienia wymagano pokrycia dachów papą 2 – warstwowe. Papa podkładowa elastomerobitumiczna samoprzylepna gr 3mm, papa wiechrzniego krycia elastomerobitumiczna samoprzylepna z zakładem zgrzewalnym gr. 4mm,
 - 4) poz.125 – zaproponowano i wyceniono inny materiał - styropian zamiast wymaganego styroduru XPS,
 - 5) poz.128 – zaproponowano tylko część wymaganego zakresu (brak podajnika kasowego, interkomu i parapetu),
 - 6) poz. 147 – zaproponowano bramę (drzwi) o odporności p.poż. EI30, w dokumentacji projektowej wymagano bramy (drzwi) o odporności EI60,
 - 7) poz. 164 – zaproponowano okładziny stropów płytami gipsowo-kartonowymi na ruszcie metalowym podwójnym podwieszanym z kształtowników CD i UD. W opisie przedmiotu zamówienia wymagano okładzin ścian z płyt silikatowo cementowych mocowanych do ściany mechaniczne przy pomocy kotew. Odporność ogniowa REI 120,
 - 8) poz.171 – zaproponowano płytki ceramiczne terakotowe – w opisie przedmiotu zamówienia wymagano płytek gresowych 60x60cm,
 - 9) poz.175 – zaproponowano inne płytki – w opisie przedmiotu zamówienia wymagano płytek gresowych 30 x 30 cm,
 - 10) poz.201, 202 – zaproponowano inny materiał – izolacje przeciwwilgociowe powłokowe pionowe wykonywane na zimno z lepiku asfaltowego – zamiast wymaganych w opisie przedmiotu zamówienia izolacji przeciwwilgociowych powłokowych bitumicznych pionowych wykonywanych na zimno, masa bitumiczna bezszwowa Superflex 10 Weber lub równoważna,
 - 11) poz.251 – zaproponowano inny zakres robót – rozebranie podbudowy z gruntu stabilizowanego o grubości 10 cm – w opisie przedmiotu zamówienia grubość warstwy wynosi 45cm,
 - 12) poz.252 – zaproponowano inny zakres robót – koryta o głębokości 20 cm - w opisie przedmiotu zamówienia określono głębokość na 55cm.

Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Pouczenie:

Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp, w Dziale VI – „Środki ochrony prawnej”.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Rzeszowie
S. Sekuła
mł. insp. Stanisław **SEKUŁA**

Rozdzielnik:

- 1) *Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „GŁAZ-POL” Jan Głazowski*
- 2) *ECORESBUD Sp. z o.o.*
- 3) *Firma Handlowo Usługowa „BESKID” s.c. Mirosław Kmieciak, Jan Kmieciak*
- 4) *ECORES Sp. z o.o.*
- 5) *Zakład Usługowo Handlowy BUD-MAL Andrzej Wanat*
- 6) *Firma Handlowa ROSE Tomasz Leszczak*
- 7) *KPB-Budownictwo Sp. z o.o.*
- 8) *AKAR Sp. z o.o.*
- 9) *FLOEN Adam Holender*
- 10) *WAL MAR Waldemar Marciniak*